

Follow the money: Welchem Geld soll man folgen?

**Finanzgeheimhaltung in der
geographischen Risikobewertung**

Dr. Markus Meinzer
Director of Policy
Tax Justice Network

Frankfurt/Oder
26. September 2025

About the Tax Justice Network

- NGO, non-profit company registered in Bristol/UK, founded in 2003
- 30+ staff in Argentina, Benin, Brazil, Colombia, Czechia, France, Germany, Ghana, Malawi, Spain, UK, Uruguay, ... (economists & data scientists & lawyers & journalists & political scientists)
- Annual expenditure budget: currently £2.1m (2024)
- Objective: systemic changes and long-term narrative shifts that address global and national inequalities arising from poorly designed tax and financial policies
incl. prevention and countering of financial crime and money laundering
- Methods:
 - Cutting edge research – academic and applied, policy and quantitative
 - Advocacy – at international levels and strategically on national levels
 - Communications – reaching different audiences incl. mass media
- Collaboration: Working closely with other civil society groups, international organisations and government agencies (tax, statistics, law enforcement)

Einführung geographische Risikobewertung

Überblick

- Angenommen bei Cambridge University Press zur Veröffentlichung
- Basiert auf Ergebnissen des „TRACE“-Forschungsprojektes, unterstützt von der Europäischen Union (Horizon 2020, Projekt-Nr. 101022004)

Know your red flags: Geographic risks in (suspicious) transaction monitoring

TAX JUSTICE NETWORK WORKING PAPER #2025-01
AUGUST 2025

Moran Harari

Tax Justice Network, London, United Kingdom. E-mail: moran@taxjustice.net

Dimitrios Kafteranis

Center for Financial and Corporate Integrity, Coventry University, United Kingdom. E-mail: ad8164@coventry.ac.uk

Markus Meinzer

Tax Justice Network, London, United Kingdom. E-mail: markus@taxjustice.net

Lucas Millan-Narotzky

Tax Justice Network, London, United Kingdom. E-mail: lucas@taxjustice.net

Alison Schultz

Tax Justice Network, London, United Kingdom. E-mail: alison@taxjustice.net

For the most up-to-date version, supplemental data and code, and other information, see here: [10.17605/OSF.IO/GKJHF](https://doi.org/10.17605/OSF.IO/GKJHF)

Quelle: <https://taxjustice.net/wp-content/uploads/2025/08/TJN-WP-2025-01-Know-your-red-flags-Geographic-risks-in-suspicious-transaction-monitoring.pdf>

EU-AML-VO: Finanzgeheimnis (“financial secrecy”) als geographischer Risikofaktor

„[...] (3) Faktoren beim **geografischen Risiko**:

[...] f) Drittländer, die durch glaubwürdige Quellen oder anerkannte Verfahren als Länder eingestuft wurden, die **Finanzgeheimnisse** ermöglichen, und zwar durch:

- i) Hindernisse für die Zusammenarbeit und den **Informationsaustausch** mit anderen Ländern,
- ii) strenge Rechtsvorschriften über das Geschäfts- oder **Bankgeheimnis**, die Institute und ihre Mitarbeiter daran hindern, den zuständigen Behörden Kundeninformationen zur Verfügung zu stellen, auch durch Geldbußen und Sanktionen,
- iii) unzureichende Kontrolle der Gründung von **juristischen Personen oder der Errichtung von Rechtsvereinbarungen**, oder
- iv) die fehlende Verpflichtung, Angaben zum **wirtschaftlichen Eigentümer** in einer zentralen Datenbank oder einem Zentralregister zu erfassen oder zu speichern.“

	Amtsblatt der Europäischen Union	DE Reihe L
2024/1624		19.6.2024
VERORDNUNG (EU) 2024/1624 DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES		
vom 31. Mai 2024		
zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems für Zwecke der Geldwäsche oder der Terrorismusfinanzierung		
DE	ABl. L vom 19.6.2024	
ANHANG III		
Faktoren für ein erhöhtes Risiko		
Die nachstehende Liste ist eine nicht erschöpfende Aufzählung von Faktoren und möglichen Anzeichen für ein potenziell erhöhtes Risiko im Sinne von Artikel 20:		

Quelle: Regulation (EU) 2024/1624 of the European Parliament and of the Council of 31 May 2024 on the Prevention of the Use of the Financial System for the Purposes of Money Laundering or Terrorist Financing (Text with EEA Relevance), (EU) 2024/1620 Regulation (2024). https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401624; **eigene Hervorhebung**).

Forschungs- bzw. Anwendungslücke

- Fehlende konsistente Integration geografischer Geheimhaltungsrisikofaktoren in Risikobewertungsmodelle (RBA in STR & CDD)
 - Schwächen binärer Hochrisikoländerlisten ("Blacklists):
 - Politischer Bias (Geopolitik)
 - Rassismuskorwürfe / Diskriminierungsfälle
 - Verzögerungen und Inkonsistenz
 - Binäre Kategorisierung ist unterkomplex (vs. Spektrum)
 - Schwacher Standard: kleinster gemeinsamer Policy-Nenner
- Bedarf an unabhängiger, transparenter, datengestützter Bewertung

Politischer FATF/EU Bias gegen Ländern geringen Einkommens?

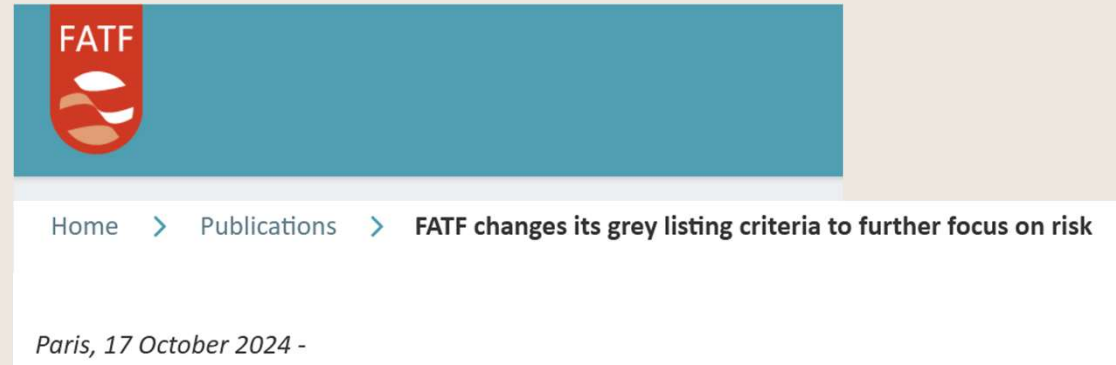
12 September 2023 – TJN Blog

IMF challenges ineffective FATF approach to money-laundering



“In contrast to the Financial Action Task Force which assesses the legal and regulatory frameworks of countries on nominally equal terms, the IMF approach includes the sizes of financial centres in the determination of risks. It therefore opens the possibility to focus on those big financial centres that actually matter in major money laundering scandals.”

17 October 2024 – FATF Presser



“The FATF has made major changes to the criteria for putting countries on its lists **to relieve pressures on least developed countries and focus on those countries posing greater risks to the international financial system.** [...] The changes made by the FATF will ensure the listing **process better targets the countries that pose the greatest risk to the international financial system** and contributes to more adequate support to low-capacity countries.”

<https://taxjustice.net/2023/09/12/imf-challenges-ineffective-fatf-approach-to-money-laundering/> ; eigene Hervorhebung.

Relevanz für Verpflichtete und Aufsichts-/Ermittlungsbehörden

Verpflichtete

- Compliance: Umsetzung RBA bei Transaktionsüberwachung, STR und/oder CDD
 - Konsistentes & dynamisches Modell zur Bewertung geografischer Risiken durch eine quantifizierbare Messung der Finanzgeheimhaltung (= regulatorische Verpflichtung)
 - Vermeidung gravierender Meldeversäumnisse besonders „dicker Fische“ (hochriskante, große Transaktionen) & Bußgelder

FIU und Strafverfolgungsbehörden

- Echtzeit-Priorisierung in großen Mengen von Geldwäscheverdachtsmeldungen
 - Nationale Risikoanalyse
 - Zeitnahe Bearbeitung jener STRs mit dem größten Risiko
 - Vermeidung gravierender Ermittlungsspannen in der Geldwäschebekämpfung

Risikomodell: Überblick

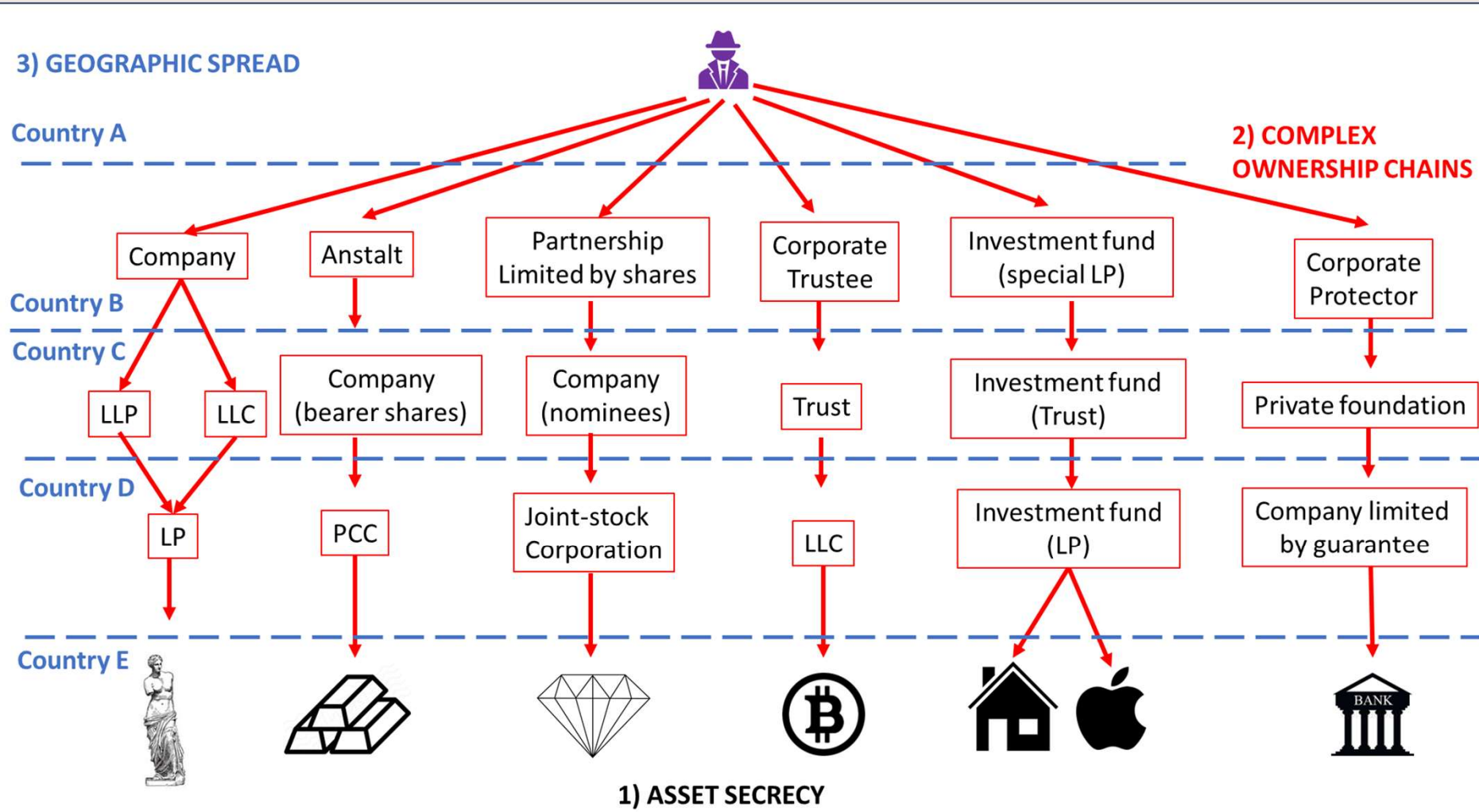
- Risikokonzept = Eintrittswahrscheinlichkeit × Schadenshöhe eines schädlichen Ereignisses (angelehnt an FATF)
- Intransparenz und Geheimhaltung erzeugen kriminogenes (Transaktions-)Klima. Es gilt (*ceteris paribus*):
 - Je höher die Geheimhaltung einer Transaktion (in Bezug auf Absender und Empfänger), desto höher ist die Wahrscheinlichkeit für illegale Aktivitäten.
 - Je höher der Wert der Transaktion, desto größer ist ihr potenzieller Schaden.
- Kombination von: Transaktionswert (\$\$\$/€€€) + Absender-/Empfängerjurisdiktion (ISO) + FSI-Secrecy Score (0-100)



2.

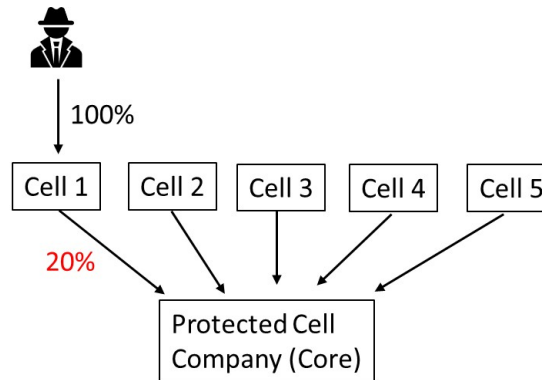
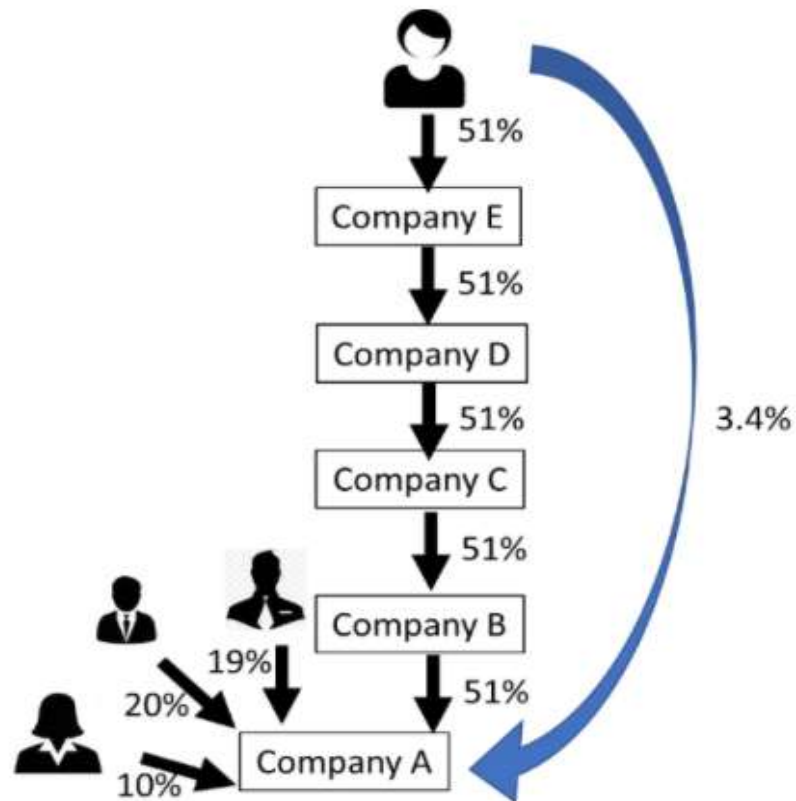
Finanzgeheimhaltung: Bedeutung und Messung

Das ABC der Geheimhaltung von Vermögenswerten

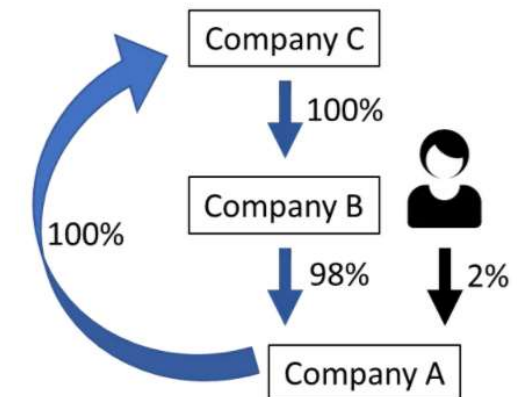


Komplexe Gesellschaftskonstruktionen & Geheimhaltung

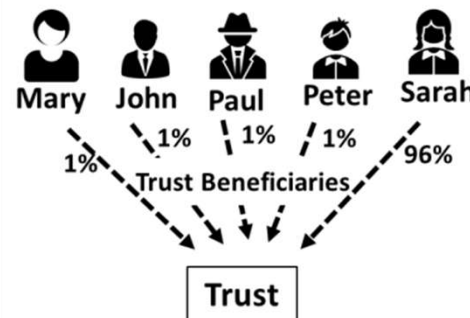
Control with fragmented ownership



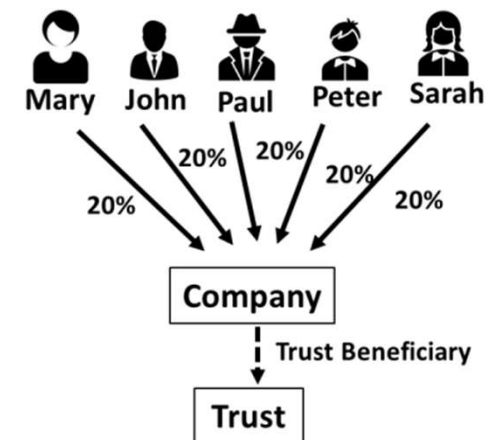
Circular ownership



All individuals must register as BOs



No individual needs to register as a BO (no one passes the 25% threshold)



Geheimhaltung messen

FINANCIAL SECRECY INDEX

3) GEOGRAPHIC SPREAD

Country A

Country B

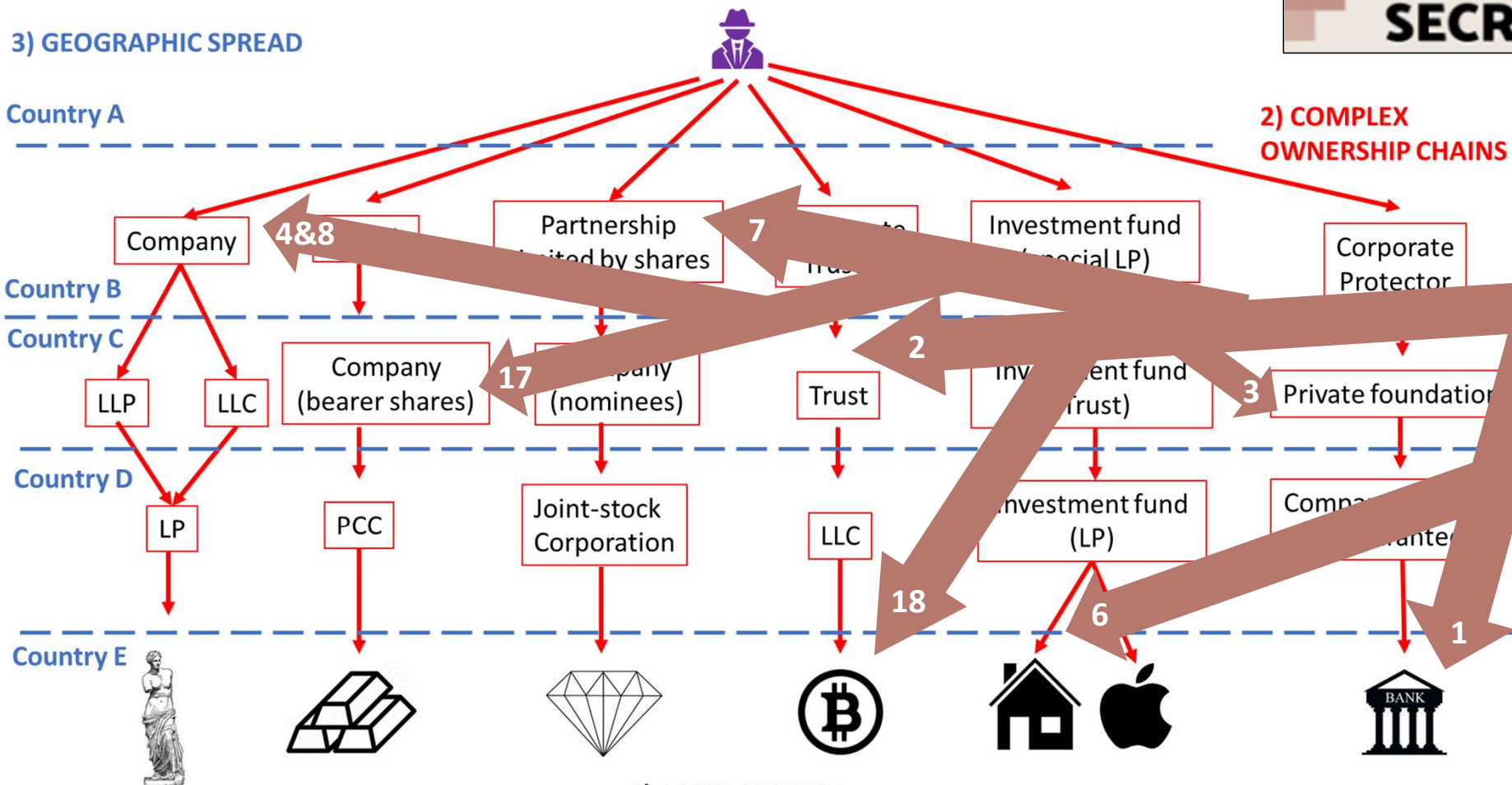
Country C

Country D

Country E

2) COMPLEX
OWNERSHIP CHAINS

1) ASSET SECURITY



Schattenfinanzindex: Potenzial für Regulierungsarbitrage messen



- Beitrag zum Schattenfinanzsystem: Gewichtung der Geheimhaltungsinfrakstruktur.
- Seit 2009, derzeit 141 Länder
- Statistisch validierte Methode EU Kommission JRC 2018
- Öffentliche Datenbank
- Datenquellen: OECD-Berichte, Peer Reviews Global Forum, FATF Mutual Evaluations, IBFD, nationale Gesetze, Offshore-Dienstleister, lokale Experten, Big4, eigene Analysen, an Behörden versandte Umfragen

Geheimhaltungswert 0-100: Ø 20 Indikatoren, je 0-100

Vermögens- und Eigentumsregistrierung	Transparenz von Rechtspersonen	Steuer- und Finanzregulierung	Internationale Standards und Zusammenarbeit
Bankgeheimnis	Transparenz von Kommanditgesellschaften	Fokus auf Steuercompliance	Bekämpfung von Geldwäsche
Wirtschaftliches Eigentum von Trusts	Transparenz des Unternehmenseigentums	Golden visas	Automatischer Informationsaustausch
Wirtschaftliches Eigentum von Stiftungen	Transparenz der Unternehmensabschlüsse	Einkommen aus Auslandsinvestitionen	Informationsaustausch auf Ersuchen
Wirtschaftliches Eigentum von Unternehmen	Länderbezogene Berichterstattung (Country by Country Reporting)	Öffentliche Statistiken	Internationale rechtliche Zusammenarbeit
Eigentum in Freihäfen	Legal entity identifier	Steuerbescheide und Verträge der Rohstoffindustrie	
Eigentum an Immobilien			



Datenzugang Online

FINANCIAL SECURITY INDEX



Limited Partnerships

Jurisdiction without BO Registration for LP

Legal entity transparency

Secrecy Indicator 7: Transparency of partnerships with limited liability

When a country does not require partnerships with limited liability to register their beneficial owners - the flesh and blood people who truly own the partnership - nor to publish their accounts online, partnerships can be used to hide illicit activities such as proceeds from tax evasion or corruption. Such opacity makes it more difficult for law enforcement to follow trails.

liability to submit information about all their beneficial owners to a public authority at the time of incorporation, keep the information updated and make it accessible online on a public registry. It also assesses whether the country requires these partnerships to file their annual accounts with a government authority and publish them online on a public registry.

ID 269 — Partnerships with limited liability ▾

ID 272 — Partnerships with limited liability, accounting data ▾

ID 273 — Partnerships with limited liability, filing of annual accounts ▾

ID 274 — Partnerships with limited liability, annual accounts, online information ▾

ID 477 — Partnerships with limited liability, beneficial ownership, registration ▾

ID 477 — Partnerships with limited liability, beneficial ownership, registration ▾

Question:

Does the registration of domestic partnerships with limited liability include information on the beneficial ownership of all partners?

Answer:

No, for some partnerships no beneficial ownership information is recorded.

Last updated:

30 September 2022

Notes:

While limited liability partnerships (LLPs) and Scottish limited partnerships are subject to beneficial ownership registration, ie are required to register persons with significant control, limited partnerships that have foreign corporate partners or partners that are nominees do not have to register at the beneficial ownership level unless they have an on-going relationship with an AML obliged entity (GF GB 2018: 63). LLPs must file the PSC information since 30 June 2016, and Scottish limited partnerships since June 2017 (ibid.).

While the same general definition of a PSC applies to partnerships with limited liability as to companies (see Note to ID 471 for more details), the Department for Business, Energy and Industrial Strategy's Guidelines differentiate between partnerships and companies, particularly in terms of interpreting the meaning of "significant influence or control" (Guidance for registered and unregistered companies, Societates Europaeae, Limited liability partnerships, and Eligible Scottish partnerships (Scottish limited partnerships and Scottish qualifying partnerships, pp. 71-100).

In relation to LLPs and Scottish limited partnerships, individuals who meet any one or more of the following are considered persons with significant control: "(i) Directly or indirectly holding rights over more than 25% of the surplus



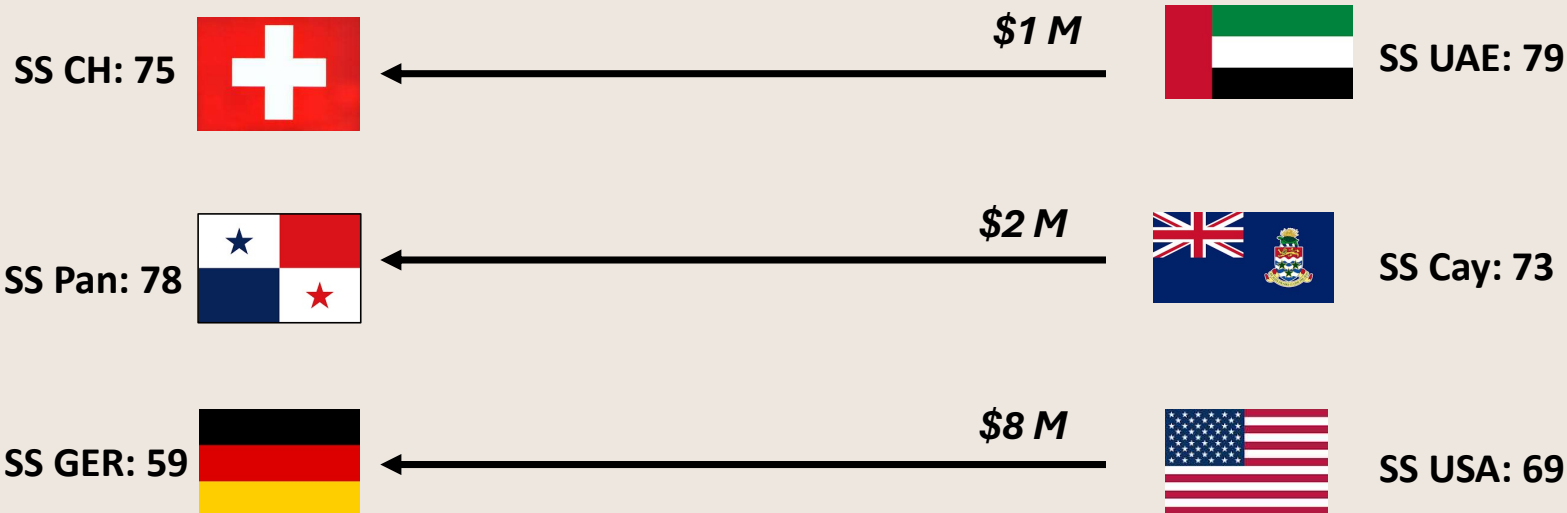
3.

Anwendung des geographischen Risikomodells

Transaktionsrisikomodell

$$Risk = \left(\frac{SS_A + SS_B}{2} \right)^3 \times \sqrt[3]{transaction\ volume}$$

STR SS (Average SS)	Risk Score (Result, as log)	Risk Ranking
77	7.65	3
75.5	7.73	1
64	7.71	2

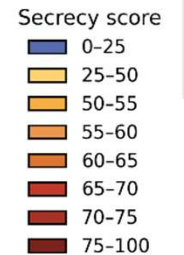


STR average	STR ave POW3	Value USD	Value POW 1/3	Risk Formula	Log Risk Formula
77	456533	1,000,000.00	100	45,653,300	7.659472176
75.5	430368.875	2,000,000.00	125.992105	54,223,080	7.734184187
64	262144	8,000,000.00	200	52,428,800	7.719569918

Anwendungsbeispiel FinCEN-Leaks

- 534 STRs, >18.000 Transaktionen

Rank	ISO sender	ISO recipient	Secrecy STR	Volume (in US\$)	Risk	Risk Contribution
1	BEL, CHE, CYP (5), GBR (7), NLD, RUS (42), USA (11)	RUS (57), CHE (5), CYP (2), GBR (4)	66	2,878,948,864	416056000	1.17
2	CYM (18), GBR (3), HKG (3)	HKG (6), USA (12), CYM (6)	67	1,658,486,016	357147904	1.00
3	CHE (2), GBR, MCO (3), USA (2)	CHE (2), SGP (6)	70	1,070,848,064	353734144	0.99
4	CHE (1), GBR (2), RUS (3)	USA (1), CHE (1), MUS (2), GBR (2)	70	953,490,048	333647968	0.94
5	HKG (2), SGP	CHE, SGP (2)	70	921,257,600	332390272	0.93
6	CHE (5), RUS (121), USA (12)	RUS (24), CHE (8), CYP (24), JPN (10), TUR (64), USA (8)	72	657,935,296	321726528	0.90
7	CHE (12)	AUT, CHE (6), RUS (4), USA (1)	75	363,403,488	298272224	0.84
8	CHE (5), CYP (6), RUS (7), USA	CHE (4), LTU, RUS (13), USA	72	274,660,960	246020496	0.69
9	LVA (38), NLD (23)	LVA (23), NLD (38)	57	2,400,391,936	243103472	0.68
10	LVA (8), RUS (2)	CHE (4), RUS (4), LVA (2)	61	1,094,978,432	235926608	0.66

**TAX JUSTICE
NETWORK**

Etablierte Nutzung und Anwendungen des Schattenfinanzindex bzw. Geheimhaltungswerte

Leading indices and databases use the FSI indicators and values:



THE COMMITMENT TO DEVELOPMENT
INDEX 2023

Governance Risk Assessment System
(GRAS)

Tax / anti-corruption/ AML authorities and international institutions



European
Parliament
Economics
Committee



Oficina Anticorrupción
Argentina



 **TAX JUSTICE
NETWORK**

Banks, businesses and investors use the index for AML and sustainability purposes:

- At least 8 of the world's 100 largest banks, including 3 in the top 20 use the FSI for compliance monitoring, internal risk scoring, and regulatory reporting
- Global credit rating agencies, payment processors, and consulting firms use it to assess jurisdictional AML/CFT exposure.
- Leading ethical banks and internet banking platforms leverage it to evaluate country and customer-level risk
- Investment bodies integrate it into ESG ratings, governance indicators, and risk-based exclusion criteria.

Academics use it to make fascinating findings in studies, Recent examples focused on:

- [Immovable property investors in Liverpool.](#)
- [Offshore ownership structures within the English football clubs](#)
- [Financial secrecy as a colonial legacy in the Caribbean](#)

For a more detailed list of references to the FSI see [here](#).

Nationale Risikoanalyse: Makroebene

European Journal on Criminal Policy and Research
<https://doi.org/10.1007/s10610-024-09610-z>

Which Money to Follow? Evaluating Country-Specific Vulnerabilities to Illicit Financial Flows

Verónica Grondona¹ · Markus Meinzer² · Nara Monkam³  · Alison Schultz²
Gonzalo Villanueva² 

Accepted: 20 November 2024
© The Author(s) 2025

Open Access:
<https://link.springer.com/epdf/10.1007/s10610-024-09610-z>

Schlussfolgerung

Beitrag zu einem gerechteren, effektiveren AML-System:

- Kann als “Sicherheitsnetz” bestehende Risikomodelle ergänzen oder geographische Risiken insgesamt abbilden
- Datenbank kann in Ermittlungen bzw. Risikoanalysen als Quelle für juristische Expertise bzw. Kontext dienen
- Vorurteilsfrei, transparent, dynamisch
- Minimale Dateneingaben notwendig
- Robust gegenüber Manipulation

Erweiterungs- bzw. Verbesserungsmöglichkeiten:

- Feedbackschleifen zur Modellkalibrierung:
Forschungskooperationen zur Datenauswertung
- „Baukastenprinzip“: anpassbare Risikowerte je nach Sektor (Immobilien)

Thank you

Please reach out: markus@taxjustice.net

Tax Justice Network,
C/O Godfrey Wilson Ltd, 5th Floor Mariner House, 62 Prince Street,
Bristol, England, BS1 4QD, Registered in England and Wales, No. 05327824

 www.taxjustice.net

 @taxjusticenet

 info@taxjustice.net